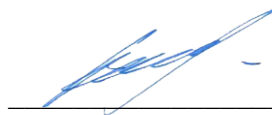




Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Санкт-Петербургская юридическая академия»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой гражданского
права и процесса

 Толстова А.Е.

«30» января 2025 г.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Наследственные правоотношения по российскому и международному частному
праву

Направление подготовки

40.04.01 «Юриспруденция»

Направленность

Правовое обеспечение гражданского
оборота и предпринимательства

Форма обучения

Очная, заочная

Год начала подготовки

2025

Рассмотрена и одобрено на
заседании методического совета
«30» января 2025 г.
протокол № 5

Рассмотрена на заседании кафедры
гражданского права и процесса
«16» января 2025 г.
протокол № 6

Санкт-Петербург
2025

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 2 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Разработал(и) канд. юрид. наук, доцент Алешина А.В.

(степень, звание, И.О. Фамилия)

Наследственные правоотношения по российскому и
международному частному праву

(наименование дисциплины)

Оценочные материалы по дисциплине «Наследственные правоотношения по российскому и международному частному праву» по направлению подготовки магистратура 40.04.01 Юриспруденция / Алешина А.В.– СПб.: АНО ВО СЮА, 2025.

Оценочные материалы по дисциплине «Наследственные правоотношения по российскому и международному частному праву» подготовлены в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования и науки от 25 ноября 2020 г. № 1451 и определяют структуру и содержание текущего контроля знаний и промежуточной аттестации.

© Алешина А.В., 2025.
© АНО ВО СЮА, 2025.

1. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

1.1. Состав компетенций

Рабочей программой дисциплины «Наследственные правоотношения по российскому и международному частному праву» предусмотрено формирование следующих компетенций:

Индекс	Формулировка
ОПК-1.	Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Код и наименование контролируемой компетенции	Наименование индикатора достижения компетенции	Перечень элементов компетенции	Технологии формирования компетенции	Средства и технологии оценки
ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ИД-1.1. Знает принципы, формы и методы анализа нестандартных ситуаций в ходе осуществления правоприменительной практики;	Знать: систему правовых источников, кодификацию и принципы толкования нормативных актов	Занятия лекционного типа, Занятия семинарского типа, Самостоятельная работа	Тестовые задания Практико-ориентированные задания Экзамен
	ИД-1.2. Знает методику выбора оптимальных вариантов их решения;	Уметь: критериально оценивать ситуацию, обобщать, анализировать, воспринимать фактическую и правовую информацию; определять на основе анализа нестандартной ситуации верные и оправданные профессиональные цели и выбирать оптимальные пути их достижения		
	ИД-1.3. Умеет осуществлять критический анализ нестандартных и проблемных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода;	Владеть: навыками обоснования собственной гражданской и профессиональной позиции, применения критического анализа и системного подхода при работе с информацией, методикой, приемами и навыками анализа правоприменительной практики		
	ИД-1.4. Умеет вырабатывать оптимальную стратегию их решений и действий по нейтрализации негативных последствий;			
	ИД-1.5. Владеет навыками применения взвешенных решений в процессе урегулирования нестандартных ситуаций.			

1.3. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, формируемых в результате освоения дисциплины

Код и содержание компетенций	Индикаторы достижения компетенций	Планируемые результаты освоения дисциплины по элементам компетенций
ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ИД-1.1. Анализирует нестандартные ситуации правоприменительной практики; ИД-1.2. Определяет стратегию и тактику выработки оптимальных вариантов решения нестандартных ситуаций; ИД-1.3. Предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций.	ОПК-1 31. Знать: нормативные правовые акты, регулирующие нестандартные ситуации в сфере осуществления и защиты наследственных прав
		ОПК-1 У1. Уметь: вырабатывать стратегию и тактику выработки оптимальных вариантов решения нестандартных ситуаций в соответствии с требованиями законодательства в сфере наследственных правоотношений, в том числе, осложненных иностранным элементом
		ОПК-1 В1. Владеть: навыками анализа правоприменительной практики в сфере наследственных правоотношений, в том числе, осложненных иностранным элементом; ОПК-1 В2. Владеть: навыками применения законодательства к конкретным юридическим ситуациям в сфере наследственных правоотношений, в том числе, осложненных иностранным элементом

2. Паспорт оценочных материалов для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации

Наименование темы	Контролируемая компетенция	Тип контроля	Вид контроля	Наименование оценочного средства	Планируемые результаты освоения дисциплины по элементам компетенций
Тема 1. Общие положения наследственного права России. Наследование по завещанию. Наследование по закону	ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	текущий	устный; письменный	Тестовые задания Практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.
Тема 2. Приобретение наследства		текущий	устный; письменный	Тестовые задания Практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.

Наименование темы	Контролируемая компетенция	Тип контроля	Вид контроля	Наименование оценочного средства	Планируемые результаты освоения дисциплины по элементам компетенций
Тема 3. Особенности наследования отдельных видов имущества		текущий	устный; письменный	Тестовые задания Практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.
Тема 4. Особенности правового регулирования наследственных отношений международного характера		текущий	устный; письменный	Тестовые задания Практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.
Тема 5. Коллизионное регулирование наследования в российском международном частном праве		текущий	устный; письменный	Тестовые задания Практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.
Тема 6. Наследственные права российских граждан за границей		текущий	устный; письменный	Тестовые задания Практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.
Все темы дисциплины		промежуточный	устный; письменный	Экзамен, практико-ориентированные задания	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.

3. Оценочные средства для проведения текущего контроля с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

К оценочным материалам текущего контроля относятся:

- тестовые задания
- практико-ориентированные задания.

Критерии оценивания:

- полнота ответов;
- степень осознанности, понимания изученного;
- языковое оформление ответа – четкость и правильность речи;
- степень самостоятельности выполнения действия;
- осознанность выполнения действия;
- выполнение действий в незнакомой ситуации (выполнение заданий творческого уровня);
- креативность, коммуникативность, компетентность.

Уровень освоения компетенций определяется в зависимости от критерия оценивания результатов обучения и демонстрирует успешность освоения компетенции.

Уровни сформированности компетенций

Повышенный уровень	Базовый уровень	Пороговый уровень	Недопустимый уровень
Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность практического навыка.	Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка.	Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка.	Компетенция не сформирована. Уровень самостоятельности практического навыка не демонстрируется.

Шкала оценивания и описание показателей оценивания для тестовых заданий, с определением уровней сформированности

Бальная шкала оценивания	Описание показателей оценивания	Уровень сформированности компетенции
«отлично»	ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса. А также основного содержания и новаций лекционного курса по сравнению с учебной литературой. Обучающийся демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Знание основной литературы и знакомство с дополнительно рекомендованной литературой. Логически корректное и убедительное изложение ответов.	повышенный
«хорошо»	знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы; знание важнейших работ из списка рекомендованной литературы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.	базовый
«удовлетворительно»	знание основных и важнейших разделов программы, фрагментарные, поверхностные знания материалов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; неполное знакомство с рекомендованной литературой; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий; стремление логически определенно и последовательно изложить ответ.	пороговый
«неудовлетворительно»	незнание, либо отрывочное представление о данной проблеме в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.	недопустимый (компетенция не освоена)

Шкала оценивания и описание показателей оценивания для практико-ориентированных заданий, с определением уровней сформированности

Бальная шкала оценивания	Описание показателей оценивания	Уровень сформированности компетенции
«отлично»	- задание выполнено правильно и в полном объеме, согласно предъявляемым требованиям; - проведен правильный анализ нормативно-правового материала; - сделаны аргументированные выводы; - проявлен творческий подход и демонстрация рациональных способов конкретной поставленной задачи; - самостоятельно и последовательно дает ответы на дополнительные	повышенный

Бальная шкала оценивания	Описание показателей оценивания	Уровень сформированности компетенции
	вопросы.	
«хорошо»	- задание выполнено правильно и в полном объеме, согласно предъявляемым требованиям; - проведен частичный анализ нормативно-правового материала; - сделаны слабо аргументированные выводы; - показаны знания в пределах изучаемой дисциплины; - допущены недочеты.	базовый
«удовлетворительно»	- задание выполнено не в полном объеме, согласно предъявляемым требованиям; - проведен частичный анализ нормативно-правового материала; - сделаны не достаточно аргументированные и полные выводы; - нарушена логика выполнения задания; - показаны не достаточные знания изучаемой дисциплины - допущены единичные существенные ошибки.	пороговый
«неудовлетворительно»	- задание не выполнено; - выполнено не верно; - допущенные непосредственные ошибки с непосредственной помощью преподавателя.	недопустимый (компетенция не освоена)

Содержание оценочных средств для текущего контроля успеваемости

Тесты

1. При наследовании наследство переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства:

- а) в неизменном виде как единое целое;
- б) как единое целое и в один и тот же момент;
- в) в неизменном виде и в один и тот же момент;
- г) в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

2. Наследодателем может быть:

- а) юридическое лицо;
- б) муниципальное образование;
- в) физическое лицо;
- г) субъект российской федерации.

3.Завещатель (в своем завещании):

- а) обязан указать причину лишения наследства наследника по закону всегда;
- б) обязан указать причину лишения наследства наследника по закону если он лишает наследства родителя;
- в) обязан указать причину лишения наследства наследника по закону если он лишает наследства своего ребенка;
- г) не обязан указывать причину лишения наследства наследников по закону.

4.Совершение завещания через представителя:

- а) допускается;
- б) не допускается;
- в) допускается, если завещание совершает ограниченно дееспособное лицо;
- г) допускается, если завещание совершает лицо в возрасте от 14 до 18 лет.

5.Распорядиться имуществом (имущественными правами и обязанностями) на случай смерти:

- а) можно путем заключения договора;
- б) можно только путем совершения завещания;
- в) можно путем подачи заявления нотариусу;

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 8 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

г) невозможно.

6. Отменить завещание:

- а) возможно только путем совершения нового завещания;
- б) возможно только путем совершения распоряжения об отмене завещания;
- в) не возможно вообще;

г) возможно как путем совершения нового завещания, так и путем совершения распоряжения об отмене завещания.

7. О совершении, отмене или изменении завещания завещатель:

а) обязан сообщить только несовершеннолетним и ограничено дееспособным наследникам;

б) обязан сообщить только нетрудоспособному супругу;

в) обязан сообщить исполнителю завещания;

г) не обязан сообщать никому.

8. Лицо, подписывающее завещание вместо завещателя, называется:

а) душеприказчиком;

б) легатарием;

в) рукоприкладчиком;

г) коммориентом.

9. Право на получение легата действует в течении:

а) шести месяцев со дня открытия наследства;

б) одного года со дня открытия наследства;

в) пяти лет со дня открытия наследства;

г) трех лет со дня открытия наследства.

10. Закрытое завещание вскрывается нотариусом после поступления доказательств его смерти в течении:

а) 15 дней;

б) 30 дней;

в) 6 месяцев;

г) 3 месяцев.

11. Нотариально удостоверенное завещание должно быть:

а) написано лично завещателем;

б) написано со слов завещателя нотариусом;

в) записано со слов завещателя лицом, в пользу которого оно составлено;

г) написано одним из способов, указанных в пункте 1 и 2.

12. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, записанное с его слов нотариусом, его текст оглашается для него:

а) нотариусом;

б) свидетелем;

в) лицом, в пользу которого оно составлено;

г) одним из родственников завещателя;

13. К нотариально удостоверенным относятся завещания, удостоверенные должностными лицами:

а) органов местного самоуправления;

б) Консульских учреждений Российской Федерации;

в) Органов субъектов РФ;

г) Указанными в пункте 1 и 2;

14. Закрытое завещание должно передаваться завещателем нотариусу в присутствии:

а) душеприказчика;

б) рукоприкладчика;

в) свидетелей;

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 9 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

г) родственников завещателя;

15. Закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу:

- а) в присутствии одного свидетеля;
- б) без свидетелей;
- в) в присутствии трех свидетелей;
- г) в присутствии двух свидетелей;

16. Подлинник закрытого завещания:

- а) передается наследникам;
- б) передается душеприказчику;
- в) хранится у нотариуса;
- г) хранится в архиве суда;

17. При вскрытии конверта с закрытым завещанием могут присутствовать:

- а) легатарии;
- б) наследники первой очереди;
- в) подназначенные наследники;
- г) душеприказчики;

18. По представлении свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание нотариус вскрывает конверт с закрытым завещанием не позднее чем через:

- а) 10 дней;
 - б) 20 дней;
 - в) 15 дней;
 - г) 30 дней;
- со дня представления свидетельства.

19. Право на получение завещательного отказа действует со дня открытия наследства в течение:

- а) 1 года;
- б) 2 лет;
- в) 3 лет;
- г) 5 лет;

20. Взимается ли банком плата за совершение его вкладчиком завещательного распоряжения вкладом, внесенным им:

- а) не взимается;
- б) взимается в размере, установленном банком;
- в) не взимается, если вкладчик является пенсионером;
- г) взимается в размере, в зависимости от суммы вклада.

21. Допускаются ли поправки и приписки в завещательном распоряжении денежными средствами, внесенными в банк:

- а) допускаются при открытии нового счета;
- б) допускаются при ликвидации какого-либо счета;
- в) допускаются с согласия служащего банка;
- г) не допускаются.

22. Имеет ли душеприказчик право на получение вознаграждения за счет наследства:

- а) имеет в силу закона;
- б) имеет, если это предусмотрено завещанием;
- в) имеет только при согласии наследников;
- г) не имеет.

23. Исключительность наследственного правопреемства означает, что:

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 10 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

а) наследование является единственной возможностью перехода имущества, имущественных прав и обязанностей умершего к его наследникам;

б) наследственное имущество переходит исключительно к наследникам умершего;

в) наследование имущества исключает переход к наследникам долгов наследодателя;

г) наследование имущества исключает переход по наследству прав и обязанностей, тесно связанных с личностью наследодателя.

24. Наследство открывается, если гражданин:

а) находится в коме;

б) умер;

в) признан судом безвестно отсутствующим;

г) неизлечимо болен.

25. Временем открытия наследства считается день:

а) исчезновения гражданина;

б) вынесения судом решения об объявлении гражданина умершим;

в) получения наследником решения суда об объявлении гражданина умершим;

г) объявления судом гражданина умершим;

д) смерти гражданина.

26. Граждане, умершие в один и тот же день, хотя и в разное время суток, называются:

а) легатарии;

б) доминусы;

в) гесторы;

г) коммориенты;

27. Наследование по закону и по завещанию соотносятся следующим образом:

а) наследование по завещанию имеет место, когда и поскольку в качестве наследников в нем названы лица, которые были призваны к наследованию по закону в соответствии с ГК РФ;

б) наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных в ГК РФ;

в) наследование по завещанию имеет место, когда и поскольку в качестве наследников в нем названы лица, которые являются наследниками по закону любой очереди в соответствии с ГК РФ.

28. Местом открытия наследства является место:

а) жительства наследников первой очереди;

б) место жительства наследников второй очереди при отсутствии наследников первой очереди;

в) место жительства наследодателя;

г) место рождения наследодателя.

29. К наследованию могут призываться граждане:

а) ограниченно дееспособные;

б) достигшие 14-летнего возраста;

в) находящиеся в живых на день открытия наследства;

г) зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после его смерти;

д) все выше перечисленные.

30. Лицо, интересы которого подлежат охране еще до рождения, называется:

а) легатарий;

б) душеприказчик;

в) патерфамилиас;

г) насцитурус;

д) коммандитист.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 11 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Ключи правильных ответов:

1: г; 2: в; 3: г; 4: б; 5: б; 6: г; 7: г; 8: в; 9: г; 10: а; 11. - г; 12. - б; 13. - г; 14. - в; 15. - а; 16. - в; 17. - б; 18. - г; 19. - а; 20. - б; 21. - г; 22. - а; 23. - а; 24. - б; 25. - д; 26. - г; 27. - б; 28. - в; 29. - д; 30. - г.

Практико-ориентированные задания

Практико-ориентированное задание 1. Соколов А.Е. имел гараж и автомобиль. Автомобиль был завещан Соколовым А.Е. в пользу брата Соколова С.Е. Также в завещании было указано, что жена лишается права на наследство. У Соколова А.Е. был сын.

Кто имеет право наследовать гараж?

Практико-ориентированное задание 2. При рассмотрении дела по иску Лебедевой и Шакуевой к Светлову К. возник спор о праве наследования вклада в сберегательном банке. Светлов Н., имевший вклад в сберегательном банке, сделал завещательное распоряжение, согласно которому завещал вклад своей жене, Светловой Е.

6 мая 2013 г. Светлов Н. умер. 21 июля 2013 г. умерла Светлова Е., которая не переоформила вклад на свое имя. Его сын, Светлов К., обратился в нотариальную контору, и ему было выдано свидетельство о праве на наследство по закону, в состав этого наследства был включен вклад Светлова Н. На основании выданного свидетельства Светлов К. вклад получил.

Сестры Светловой Е. – Лебедева и Шакуева – предъявили иск, оспаривая законность выдачи Светлову К. свидетельства о праве на наследство по закону на упомянутый вклад.

Вправе ли претендовать на вклад в сберегательном банке Лебедева и Шакуева, а также кто в итоге его получит?

Практико-ориентированное задание 3. В.С. Гурьева проживала в Санкт-Петербурге, однако, последние несколько лет из-за невозможности самостоятельно себя обслуживать стала гостить у своих детей – дочери Светланы в Москве и сына Ивана в Ярославле. Осенью 2012 г., приехав к дочери Светлане, зарегистрировалась по месту пребывания на срок 2 месяца. Через 10 дней В.С. Гурьева тяжело заболела, а через 2 недели, немного поправившись, Варвара Сергеевна пригласила на дом нотариуса для составления завещания, один экземпляр которого остался у нее, а второй был взят на хранение нотариусом.

Светлана, прочитав завещание матери и увидев, что ей завещана всего лишь $\frac{1}{4}$ часть имущества, а все остальное имущество завещано Ивану, решила подделать цифры так, чтобы им с Иваном досталось по половине наследства.

Узнав об этом, между Варварой Сергеевной и ее дочерью произошел конфликт, в результате чего у В.С. Гурьевой случился сердечный приступ, и она умерла.

Светлана обратилась в одну из нотариальных контор г. Москвы с просьбой о выдаче ей свидетельства о праве на наследство по завещанию на $\frac{1}{2}$ долю имущества матери. Иван, в свою очередь, предоставил копию завещания, полученную им у нотариуса, на $\frac{3}{4}$ доли наследственного имущества.

Нотариус, оформивший наследственное дело В.С. Гурьевой, выдал свидетельство о праве на наследство по завещанию Ивану Гурьеву на все имущество В.С. Гурьевой, а Светлане в выдаче свидетельства отказал, поскольку признал ее виновной в подделке завещания.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 12 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Назовите место открытия наследства В.С. Гурьевой. Имел ли право нотариус выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию на все имущество Ивану Гурьеву?

Практико-ориентированное задание 4. Хорошилова систематически навещала своего старшего брата Урюпина на его квартире. Последний был инвалидом I группы и нуждался в постоянном уходе. Во время очередного посещения 20 ноября 2003 г., когда Хорошилова готовила обед на кухне, внезапно взорвался газовый баллон и в квартире возник пожар. Хорошилова погибла сразу, а Урюпин с тяжелыми ожогами был доставлен в больницу, где скончался спустя два дня. Вскоре после их гибели в нотариальную контору обратилась дочь Урюпина — Чалых и сестра погибших — Шабашова. При подаче ими заявлений о принятии наследства выяснилось, что Урюпин совершил завещание, согласно которому все его имущество должна была унаследовать Хорошилова. Что касается Чалых, то она, по словам Шабашовой, является наркоманкой, неоднократно обворовывала своего отца; в настоящее время признана судом ограниченно дееспособной и проживает с мужем.

Что является основанием возникновения наследственного правоотношения? По какому основанию должны быть призваны к наследованию наследники погибших Хорошиловой и Урюпина? Каково содержание наследственного данного правоотношения? Кто является субъектами наследственного правоотношения? Имеет ли право наследовать Чалых, признанная судом ограниченно дееспособной? Можно ли считать ее «недостойной» наследницей?

Практико-ориентированное задание 5. В завещании, составленном Унтовым, Кирсанов был назван исполнителем завещания. Имущество Унтова передавалось трем наследникам, а все хрустальные изделия и серебряные подстаканники по завещанию передавались Кирсанову. После смерти Унтова, его наследники потребовали от Кирсанова осуществить исполнение завещания, от чего Кирсанов отказался, ссылаясь на то, что он не давал согласия при удостоверении завещания быть его исполнителем. Наследники не согласились с его аргументами и обратили внимание Кирсанова на то, что он сам является наследником по завещанию, а от наследника не требуется согласие на то, чтобы быть исполнителем завещания. Кирсанов указывал также и на то, что после смерти Унтова не были приняты меры к охране наследства, поэтому он не знает, сохранилось ли оно в целости или уже частично утрачено. Он также не считает, что в его обязанности как исполнителя завещания, входят такие обязанности, как принятие мер к охране наследства.

Дайте правовую оценку ситуации.

Практико-ориентированное задание 6. Русакова обратилась в суд с иском о признании за ней права собственности на денежный вклад в сберегательном банке, оставшийся после смерти Шариповой. Истица указывала, что ее родственница Шарипова, за которой она ухаживала во время длительной болезни, сделала распоряжение сберегательному банку о выдаче ей денежного вклада в случае смерти, однако выдать вклад сберегательный банк отказался, так как дети Шариповой заявили требование о передаче им всего имущества, принадлежащего матери, в том числе и денежного вклада.

Представитель сберегательного банка подтвердил, что Шариповой действительно было сделано распоряжение о выдаче денежного вклада Русаковой. Сама Шарипова выполнить надпись на карточке лицевого счета вкладчика не могла, но она просила об этом сотрудницу сберегательного банка, которая такую надпись сделала.

Нотариус задержал выдачу свидетельства о праве наследования в связи с возникновением спора. Привлеченные к участию в деле дети Шариповой искового требования Русаковой не признали, пояснив, что в соответствии с законом они наследуют после смерти матери в первую очередь.

Какое решение должен вынести суд?

Практико-ориентированное задание 7. После смерти Куценко в нотариальную

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 13 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

контору за оформлением наследственных прав обратились: его жена, дети (Ольга и Александр), родители, брат-пенсионер, инвалид III группы, проживавший совместно с наследодателем. Кроме того, в нотариальную контору обратился Николай Кораблев, сын наследодателя от первого (расторгнутого) брака. В свое время Николай был с согласия Куценко усыновлен И. А. Кораблевым, с которым его мать (первая жена Куценко) вступила в брак.

Кто из наследников имеет право на получение свидетельства о праве на наследство?

Практико-ориентированное задание 8. В юридическую консультацию обратилась Ключевская Т.А. Она сообщила, что её муж Ключевский И.В. умер 9 июня 2017 года. У него остался пятнадцатилетний сын от первого брака. Бывшая жена мужа – Сухарева А.Н. требует, чтобы Ключевская Т.А. продолжала выплату алиментов за мужа, так как она унаследовала все его имущество и соответственно его имущественные обязанности. Определите, правомерно ли требование Сухаревой А.Н.

Практико-ориентированное задание 9. 24 мая 2018 г. в нотариальную контору к нотариусу Прокопенко было подано заявление Сидорова о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти Сладкопевцевой. 20 ноября 2018 г. Каларулин обратился с заявлением в нотариальную контору об отложении выдачи свидетельства о праве на наследство по завещанию в отношении Сидорова, сославшись на то обстоятельство, что в момент составления завещания наследодатель Сладкопевцев не понимала значения своих действий и им будут предприняты меры для признания завещания недействительным в судебном порядке.

Как надлежит поступить нотариусу в данной ситуации?

Практико-ориентированное задание 10. Индивидуальный предприниматель Лидия Загуменнова обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» о взыскании 68 681 руб. возмещения ущерба, причиненного сходом снега с крыши дома и повреждением в результате этого световой рекламы. Исковые требования были удовлетворены в заявленной сумме, но исполнить судебное решение оказалось невозможным по причине смерти Лидии Загуменновой. Ее сын, Игорь Загуменнов, как единственный наследник по закону, обратился в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя.

Будет ли удовлетворено требование сына? Какое решение должен принять арбитражный суд?

Практико-ориентированное задание 11. Предприниматель Алексей Кусаков занял 500 тыс. руб. на шесть месяцев у Валерия Фролова для закупки одежды в Турции. В обеспечение исполнения обязательства по договору займа был заключен договор о залоге автомобиля «Тойота», и последний был передан кредитору. Во время очередного перелета за границу Алексей Кусаков погиб в авиакатастрофе. Наследство погибшего приняли его сын (Георгий) и жена (Елена). Сын попросил Валерия Фролова вернуть ему автомобиль «Тойота». Однако тот заявил, что автомобиль угнан неизвестными лицами и вины самого Фролова в угоне автомобиля установлено не было. В связи с этим Фролов потребовал досрочного возврата суммы займа. На это требование Георгий Кусаков ответил отказом, так как срок возврата суммы займа еще не наступил и в свою очередь потребовал с Фролова возмещения реальной стоимости автомобиля 700 тыс. руб. Валерий Фролов не согласился с этим требованием, указывая на тот факт, что несмотря на рост цен, стоимость заложенного автомобиля по договору составляла лишь 500 тыс. руб.

Вправе ли гражданин завещать заложенное имущество? Прекратилось ли право залога со смертью залогодателя? Правомерны ли требования Георгия Кусакова о возврате автомобиля и возмещении стоимости угнанного автомобиля?

Практико-ориентированное задание 12. Супруги Николай и Евгения Меньшиковы во время поездки из г. Ижевска в г. Чайковский попали в автомобильную

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 14 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

катастрофу. Николай Меньшиков от полученных травм скончался на месте, а его супруга Евгения Меньшикова с травмой головы на попутном автомобиле была доставлена в г. Чайковский, где скончалась, не приходя в сознание. Николай Меньшиков умер 11 ноября в 23 ч. 20 мин. по местному времени. Евгения Меньшикова умерла на следующий день 12 ноября в 0 ч. 40 мин. по местному времени, находясь в другом часовом поясе. После смерти супругов Меньшиковых остался дом в г. Ижевске, в котором кроме них проживали родители Евгении Меньшиковой и их дети - Настя, 10 лет, и Артем, 14 лет. Кроме того, у Николая Меньшикова осталась однокомнатная квартира в г. Сарапуле, доставшаяся ему по наследству после смерти его родителей.

Определите время и место открытия наследства после смерти супругов Меньшиковых. Кто из лиц, указанных в задаче, может быть призван к наследованию после смерти супругов Меньшиковых?

Практико-ориентированное задание 13. Гражданин Андрей Долгов умер, не оставив завещания. Вскоре к нотариусу с заявлениями о принятии наследства обратились: мать наследодателя - Евлампия Долгова, его единственный родной брат Игорь Долгов и племянница Елена Ежова, являвшаяся дочерью единственной сестры умершего Долгова, смерть которой от несчастного случая произошла задолго до смерти Андрея. Нотариус затребовал от указанных лиц доказательства открытия наследства, принадлежности наследственного имущества наследодателю, а также документы, подтверждающие родственные отношения с наследодателем. Через две недели после подачи заявлений указанных выше лиц нотариусу были представлены решение суда о лишении родительских прав матери умершего, вынесенного задолго до смерти Долгова и приговор суда, вступивший в законную силу в отношении родного брата, Игоря Долгова, за нанесение телесных повреждений на почве ревности Андрею Долгову. В дальнейшем нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на квартиру и гараж, поскольку выяснилось, что в принадлежащей наследодателю квартире были произведены переустройство и перепланировка без соблюдения установленного законом порядка, а гараж является самовольной постройкой.

Что является основанием возникновения наследственного правоотношения в данной задаче? Кто является субъектами наследственного правоотношения? Какие требования в суд могут быть заявлены?

Практико-ориентированное задание 14. Красавина с мужем погибли в автокатастрофе. Он был за рулем и погиб сразу, до приезда «Скорой помощи», она скончалась в больнице через двое суток. Завещания они не оставили. Детей не было. Наследников трое: родители Красавиной и мать её мужа. Кроме того, после смерти супругов Красавиных выяснилось, что у мужа есть сын, который вот уже пять лет усыновлен другой семьей.

Является ли он наследником? В каких долях и между кем будет разделено наследство?

Практико-ориентированное задание 15. Ярослав Нечкин за полгода до своей гибели оформил завещание на садовый домик с земельным участком размером 0,12 га в пользу своей многодетной сестры Юлии Фриволитовой. Незавещанными у Ярослава Нечкина остались двухкомнатная квартира стоимостью 2 млн. руб., автомобиль «Жигули» стоимостью 200 тыс. руб. и денежный вклад в Сбербанке РФ в сумме 100 тыс. руб. Стоимость завещанного имущества - 300 тыс. руб. После открытия наследства заявления о принятии наследства погибшего Ярослава Нечкина нотариусу подали:

- его дочь Варвара Нечкина, инвалид II группы по состоянию здоровья;
- его сын Валерий Нечкин, 50 лет, уволенный в запас из Вооруженных Сил РФ на пенсию по выслуге лет;
- его внук Никита Сырых, 5 лет, сын его дочери, умершей за год до открытия

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 15 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\!ОПОП(маг) набор 2025	

наследства.

Кто из наследников Ярослава Нечкина имеет право на обязательную долю в наследстве? Определите размер обязательной доли. Погашается ли обязательная доля в стоимостном выражении законной долей наследника?

Практико-ориентированное задание 16. У гражданина Старикова В.Л. имелся денежный вклад в Ленинском отделении Сбербанка РФ № 1418/1206 г. Ставрополя на сумму 700 тыс. руб., из которых 200 тыс. руб. было внесено им до вступления в брак. После смерти Старикова В.Л. его жена обратилась в нотариальную контору частного нотариуса Самойлова И.В. в г. Ставрополя с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности.

На какую часть вклада мужа вправе претендовать Старикова В.Л.?

Практико-ориентированное задание 17. 5 октября 2019 г. в нотариальную контору было подано заявление Суржиковым С. П. о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти Ермиловой А.П., последовавшей 10 мая 2019 г. В подтверждение наследственных прав Суржиковым С.П. было представлено завещание Сидоровой А.П., удостоверенное 6 января 2019 г. администрацией поселка Кукареково г. Екатеринбурга Свердловской области по реестру № 456. Администрация поселка Кукареково не входит в систему органов исполнительной власти Свердловской области, а является муниципальным образованием, входящим в г. Екатеринбург. Поселок Кукареково является в соответствии со ст. 15 Устава г. Екатеринбурга частью Екатеринбурга.

Как должен поступить нотариус с заявлением Суржикова?

Практико-ориентированное задание 18. В юридическую консультацию обратилась Ключевская Т.А. Она сообщила, что её муж Ключевский И.В. умер 9 июня 2018 года. У него остался пятнадцатилетний сын от первого брака. Бывшая жена мужа - Сухарева А.Н. требует, чтобы Ключевская Т.А. продолжала выплату алиментов за мужа, так как она унаследовала все его имущество и соответственно его имущественные обязанности.

Определите, правомерно ли требование Сухаревой А.Н.

Практико-ориентированное задание 19. Гражданин Листков завещал все свое имущество своей супруге Татьяне, с которой состоял во втором браке, и несовершеннолетней дочери (15 лет) Надежде от первого брака. Бывшая супруга наследодателя Окунева предъявила иск о признании ее наследницей части имущества с целью погашения дальнейших выплат по алиментам, выплачиваемых Листковым по решению суда в пользу несовершеннолетней дочери Надежды. Кроме того, она заявила требование о возврате 80 тыс.руб., взятых у нее в долг Листковым и об уплате процентов на эту сумму по ст. 395 ГК РФ. Суду был представлен договор займа, по условиям которого денежные средства должны быть возвращены не позднее 10 апреля текущего года, ответственности за несвоевременный возврат суммы займа установлено не было. В ходе судебного разбирательства было установлено, что смерть Листкова наступила 15 октября этого же года, а наследники приняли наследство спустя 1,5 месяца после открытия наследства Татьяна против иска возражала, указывая на то, что: 1) о долге Окуновой ей ничего неизвестно; 2) наследники не должны уплачивать проценты, начисляемые при неисполнении денежного обязательства.

Каковы особенности привлечения наследников к ответственности по долгам наследодателя? Вправе ли будет несовершеннолетняя Надежда самостоятельно распоряжаться полученным наследством?

Практико-ориентированное задание 20. Ванеев З.Д., проживающий в г. Белгороде, 15 мая 2018 г. обратился к Овсиенко П.П., нотариусу, занимающемуся частной практикой, с просьбой о выдаче ему свидетельства о праве на наследство по закону, открывшееся 5 декабря 2017 г. Нотариус Овсиенко П.П. отказал в совершении данного нотариального

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 16 из 38
Сеть\\baseserver\\SharedDocs\\2017\\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ!ОПОП(маг) набор 2025	

действия.

Обоснованы ли действия нотариуса? Каков порядок выдачи свидетельства о праве на наследство?

Практико-ориентированное задание 21. Заботкин А.Г. (17 лет) обратился в 7-ю нотариальную контору г. Красноярска с заявлением о выдаче ему свидетельства о праве на наследство, открывшееся после смерти его матери Заботкиной Е.Е. При этом заявитель дал следующие объяснения нотариусу: его отец Заботкин Г.Л. злоупотребляет спиртными напитками и не желает заниматься оформлением наследственных прав сына, а старший брат - Заботкин В. Г. находится на действительной срочной военной службе; завещания Заботкиной Е.Е. оставлено не было. Нотариус Курочкин выдал Заботкину А.Г. свидетельство о праве на наследство по закону.

Можно ли считать данное нотариальное действие правомерным?

Практико-ориентированное задание 22. Гражданин Федоров решил обратиться к нотариусу с просьбой помочь ему составить завещание. Приватизированную квартиру пожелал оставить своей жене. Но он и жена являются лицами преклонного возраста, больными и неизвестно, кто из них умрет первым. Детей у них не, но есть внук после умершей дочери. Федоров не хочет завещать имущество внуку, т.к. его жена может после его смерти остаться без жилья.

Как правильно составить завещание?

Практико-ориентированное задание 23. В нотариальную контору обратилась Демина с заявлением об отказе от наследства, полагавшегося ей после смерти отца по завещанию, в пользу своей дочери и внучки наследодателя - Репиной. Одновременно в нотариальную контору поступило заявление от Репиной о выдаче ей свидетельства о праве наследования имущества умершей бабушки, на которое завещание оставлено не было. Демина на получение наследства после смерти матери не претендовала и в нотариальные органы по этому поводу не обращалась. Нотариус оставил заявление Деминой об отказе от наследства в пользу дочери без последствий, а в просьбе Репиной о выдаче свидетельства о праве наследования имущества бабушки отказал. Считал действия нотариуса неправильными, Демина и Репина обратилась в суд.

Имела ли право Демина отказаться от наследства в пользу дочери? Как следует оценить действия нотариуса, отказавшего Репиной в выдаче свидетельства о праве наследования имущества бабушки?

Практико-ориентированное задание 24. Глеб Голубев погиб в авиакатастрофе. Через два года после этого его жена Елена была лишена родительских прав в отношении его сына Саши, 4 лет. Ребенок был усыновлен супругами Арбузовыми. В решении суда об усыновлении по просьбе кровной бабушки мальчика Галины Голубевой указывалось о том, что личные неимущественные и имущественные права и обязанности усыновленного по отношению к родственникам отца Саши Голубева сохраняются. В 2018 г. бабушка Саши - Галина Голубева утонула в реке. У нее остался собственный кирпичный дом, состоящий из трех комнат и кухни. Завещание она не оставила. К этому времени Саше исполнилось 13 лет. К нотариусу с заявлением о принятии наследства Галины Голубевой обратились ее родственники: племянница - Вероника Вилкова, брат - Тимофей Татаринов и от имени Саши - его усыновительница - Александра Арбузова, доказавшая нотариусу, что Саша является кровным внуком погибшей и имеет право на долю ее наследства.

Вправе ли был суд в своем решении об усыновлении Саши Голубева супругами Арбузовыми указать, что у него сохраняются родственные отношения с родственниками умершего отца? С помощью какого документа Александра Арбузова доказала, что усыновленный ею Саша имеет право на долю в наследстве его кровной бабушки?

Практико-ориентированное задание 25. При следовании грузовика с фурой из порта Находка в г.Новосибирск тяжело заболел ее первый водитель Владимир Никулин. Вторым водителем - его брат Николай Никулин, чтобы не выбиться из графика, сутки вел грузовик

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 17 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

без сменщика При въезде в небольшое селение Николай Никулин потерял управление, и грузовик, съехав в кювет, на большой скорости ударился в одиноко стоявший дуб. От удара грузовик свалился на бок. Николай Никулин от полученных травм скончался на месте, а его брат Владимир Никулин с травмой головы на попутном автомобиле был доставлен в районный город, где скончался, не приходя в сознание. Николай Никулин умер 11 ноября 2018 г. в 23 ч. 20 мин по местному времени. Владимир Никулин умер 12 ноября 2018 г. в 0 ч. 40 мин. по местному времени, находясь в другом часовом поясе. После смерти Николая Никулина остался одноэтажный кирпичный трехкомнатный дом в г. Находке, в котором он жил с женой и дочерью, 3 лет. После смерти Владимира Никулина осталась приватизированная двухкомнатная квартира в г. Владивостоке, где он проживал с матерью и сыном, 14 лет.

Какой день считается временем открытия наследства после смерти каждого из братьев Никулиных? Кто из лиц, указанных в задаче, могут быть призваны к наследованию после смерти братьев Никулиных?

Практико-ориентированное задание 26. В 2015 г. Леонтий Лазарев, 79 лет, передал в собственность своей 50-летней дочери Алене Азаровой дом в г. Павлов Пасад по договору дарения. После этого он продолжал жить в этом доме вместе со своей семьей дочери, состоящей из ее супруга Виктора Азарова, 52 лет, и их сына Виталия. Получив в собственность дом, Алена Азарова составила завещание, согласно которому и сам дом, и все находящееся в нем имущество в случае ее смерти переходили в собственность Виктора Азарова. В завещание был включено особое завещательное распоряжение - завещательный отказ. В соответствии с ним на мужа Алены Азаровой возлагалось обязательство предоставить Леонтию Лазареву пожизненное пользование определенной комнатой, кухней и общим коридором. Летом 2017 г. Алена Азарова утонула, купаясь в озере. После ее похорон Виктор Азаров подал нотариусу заявление о принятии наследства, но сам не смог перенести постигшего его несчастья. У Виктора Азарова случился инсульт, он был парализован и через два дня скончался.

Как иначе называется завещательный отказ, включенный в завещание Алены Азаровой, и отказополучатель - Виктор Азаров? Кто наследует дом и все находящееся в нем имущество после смерти Виктора Азарова?

Практико-ориентированное задание 27. Индивидуальный предприниматель Загуменнова Лидия Сергеевна обратилась в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищная Управляющая Компания» о взыскании 68681 рубля возмещения ущерба, причиненного сходом снега с крыши дома и повреждением в результате этого световой рекламы.

Решением от 29.04.2014 исковые требования удовлетворены в заявленной сумме и 05.08.2014 выдан исполнительный лист, который до настоящего времени не исполнен должником.

В связи со смертью индивидуального предпринимателя Загуменновой Л.С., ее сын, Загуменнов И.Р., обратился в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя.

Определением от 19.08.2006 в удовлетворении заявления отказано на основании статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением апелляционной инстанции от 14.10.2016 указанное определение отменено. Суд, руководствуясь статьями 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что у предпринимателя Загуменновой Л.С. имелось право на получение присужденной денежной суммы, которое перешло к ее наследнику, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 10.06.2016.

Не согласившись с вынесенным по делу постановлением, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просило отменить его в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 18 из 38
Сеть\\baseserver\\SharedDocs\\2017\\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\!ОПОП(маг) набор 2025	

Разберите доводы сторон. Входят ли в состав наследства присужденные судом денежные средства? Возможно ли по условиям задачи процессуальное правопреемство? Какое решение должен принять Арбитражный суд?

Практико-ориентированное задание 28. Кузбасское Региональное отделение Фонда социального страхования обратилось в арбитражный суд с иском обязать Кемеровское отделение Сберегательного Банка возвратить (перечислить) истцу с лицевого счета Крекова Александра Михайловича № 42301810126033041745 денежные средства обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 21232 рублей 08 копеек.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области иски удовлетворены в полном объеме. Постановлением апелляционной инстанции этого же суда указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кемеровское ОСБ № 8615 просит решение и постановление апелляционной инстанции по данному делу отменить в связи с нарушением норм материального права.

По мнению заявителя, суд неправильно применил статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, признавая банк надлежащим ответчиком. Заявитель считает, что истец, ошибочно перечисливший денежные средства на счет вкладчика, должен истребовать их от владельца счета по вкладу как неосновательно приобретенное имущество.

Заявитель также указал, что обязательство, вытекающее из договора банковского вклада, не прекращается со смертью вкладчика, все права по договору приобретает наследник, поэтому надлежащими ответчиками по требованию истца являются либо наследники, принявшие наследство, либо Российская Федерация при отсутствии последних.

Разберите доводы сторон. Каков порядок назначения и осуществления страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний? Назовите основания прекращения ежемесячных страховых выплат? Входит ли в состав наследства право на получение страхового возмещения по обязательному социальному страхованию? Подлежит ли удовлетворению требование регионального Фонда социального страхования о взыскании излишне выплаченных сумм страхового возмещения после смерти гражданина? Какое решение должен принять суд?

Практико-ориентированное задание 29. С.А. Вишневский являлся участником ООО «Славянка». Ему принадлежало 50% уставного капитала общества.

В связи со смертью С.А. Вишневого нотариусом 05.12.2015 г. было оформлено свидетельство о праве на наследство по закону, в соответствии с которым Т.Е. Вишневская (супруга умершего) и их малолетние дети являются законными наследниками 1/2 доли в уставном капитале ООО «Столовая «Славянка» в равных долях.

12.04.2016 г. Т.Е. Вишневская обратилась к участникам ООО «Славянка» с заявлением о переходе доли С.А. Вишневого к наследникам и о принятии последних в состав участников ООО «Славянка». Названное заявление получено ответчиком 17.04.2016 г.

В ответ на заявление в адрес Т.Е.Вишневской было направлено письмо о необходимости представления документов, подтверждающих факт смерти участника общества С.А. Вишневого. Письмо было получено 24.05.2016 г. Представив требуемые документы, Т.Е.Вишневская потребовала от участников общества включения ее и малолетних детей в число учредителей и внесения изменений в учредительные документы.

В удовлетворении требований гражданки Т.Е.Вишневской было отказано. При этом было указано на следующее:

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 19 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

1. Согласно пункту 8.8. Устава ООО «Славянка» принятие наследников в ООО возможно только с письменного согласия всех остальных учредителей общества.

2. Решение об отказе в переходе доли к Т.Е.Вишневской было принято на общем собрании участников 10.05.2016 г., о чем была проинформирована гражданка Т.Е.Вишневская письмом от 18.04.2016 г. (суду доказательств извещения истца о принятом решении представлено не было).

3. Малолетние дети умершего участника общества не могут являться участниками общества.

4. Принимая наследника в число учредителей необходимо заключение с ним договора, а ст.421 ГК РФ устанавливает принцип свободы договора. Поэтому принудить к заключению такого договора с новым участником невозможно.

Т.Е. Вишневская, являясь законным представителем своих несовершеннолетних детей Вишневского П.С. и Вишневского В.С., обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Славянка» о признании права перехода доли умершего участника общества Вишневского Сергея Анатольевича в размере 50% уставного капитала ответчика за истцами - наследниками по закону, обязании общества внести соответствующие изменения в учредительные документы.

Основанием заявленного иска, по мнению истца, послужил факт несоблюдения ООО «Славянка» требований ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Проанализируйте доводы общества. Какое решение вынесет суд?

Практико-ориентированное задание 30. После смерти Никифорова, в нотариальную контору обратились его бывшая супруга Инокентьева, с которой он развелся три месяца тому назад, его мать Никифорова и Круглов, которому наследодатель два месяца тому назад в драке нанес тяжелые телесные повреждения. Суть требований указанных лиц сводилась к следующему.

Инокентьева претендовала на половину имущества Никифорова как жена, нажившая это имущество совместно с умершим. В доказательство обоснованности своих требований она предъявила вступившее в законную силу решение суда о разделе имущества между бывшими супругами.

Круглов просил возместить долг Никифорова, образовавшийся в связи с причинением умершим ему вреда во время драки, инициатором которой был наследодатель. В доказательство он предъявил копию искового заявления, которое он собирается представить в суд в ближайшее время.

Никифорова возражала против притязаний Инокентьевой и Круглова, мотивируя это тем, что решение суда о расторжении брака ее сына и невестки уже вступило в законную силу, и она не вправе претендовать на половину совместно нажитого имущества как супруга. А требования Круглова не могут быть удовлетворены, поскольку он не является наследником и имущественные права, связанные с личностью не входят в состав наследства.

Кроме того, Никифорова предъявила нотариусу вступившее в законную силу судебное решение о присуждении сумм в счет компенсации морального вреда, причиненного Никифорову распространением сведений, порочащих его честь и достоинство, и поинтересовалась, вправе ли она требовать взыскания присужденных сумм.

Определите основание возникновения, круг субъектов и объекты наследственного правопреемства в данной задаче. Подлежит ли разделу имущество Никифорова в соответствии с решением суда о разделе имущества с его бывшей супругой Инокентьевой после его смерти? Сохранилось ли за Кругловым право на возмещение вреда, причиненного его здоровью Никифоровым? Вправе ли Никифорова требовать взыскания

присужденных сумм в счет компенсации морального вреда? Имеет ли значение то, что решение суда по данному вопросу состоялось еще при жизни наследодателя?

4. Оценочные средства для проведения промежуточного контроля с описанием показателей, критериев и шкалы оценивания

К оценочным средствам промежуточной аттестации относятся:

- экзамен, предполагающий решение практико-ориентированных заданий.

Критерии оценивания:

- полнота ответов;
- степень осознанности, понимания изученного;
- языковое оформление ответа – четкость и правильность речи;
- степень самостоятельности выполнения действия;
- осознанность выполнения действия;
- выполнение действий в незнакомой ситуации (выполнение заданий творческого уровня);
- креативность, коммуникативность, компетентность.

Уровни сформированности компетенций

Повышенный уровень	Базовый уровень	Пороговый уровень	Недопустимый уровень
Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность практического навыка.	Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка.	Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка.	Компетенция не сформирована. Уровень самостоятельности практического навыка не демонстрируется.

Шкала оценивания и описание показателей оценивания для практико-ориентированных заданий, с определением уровней сформированности

Бальная шкала оценивания	Описание показателей оценивания	Уровень сформированности компетенции
«отлично»	- задание выполнено правильно и в полном объеме, согласно предъявляемым требованиям; - проведен правильный анализ нормативно-правового материала; - сделаны аргументированные выводы; - проявлен творческий подход и демонстрация рациональных способов конкретной поставленной задачи; - самостоятельно и последовательно дает ответы на дополнительные вопросы.	повышенный
«хорошо»	- задание выполнено правильно и в полном объеме, согласно предъявляемым требованиям; - проведен частичный анализ нормативно-правового материала; - сделаны слабо аргументированные выводы; - показаны знания в пределах изучаемой дисциплины; - допущены недочеты.	базовый
«удовлетворительно»	- задание выполнено не в полном объеме, согласно предъявляемым требованиям; - проведен частичный анализ нормативно-правового материала; - сделаны не достаточно аргументированные и полные выводы;	пороговый

Бальная шкала оценивания	Описание показателей оценивания	Уровень сформированности компетенции
	- нарушена логика выполнения задания; - показаны не достаточные знания изучаемой дисциплины - допущены единичные существенные ошибки.	
«неудовлетворительно»	- задание не выполнено; - выполнено не верно; - допущенные непосредственные ошибки с непосредственной помощью преподавателя.	недопустимый (компетенция не освоена)

Шкала оценивания и описание показателей оценивания для экзамена, с определением уровней сформированности

Бальная шкала оценивания	Описание показателей оценивания	Уровень сформированности компетенции
«отлично»	- ответы на поставленные преподавателем вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений; - полностью раскрывается суть поставленного вопроса; - делаются обоснованные выводы; демонстрируются глубокие знания и свободное владение теоретическим материалом; - материал излагается грамотным языком, точно используется терминология.	повышенный
«хорошо»	- ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно; - учебный материал излагается уверенно, но не в полном объеме раскрываются причинно-следственные связи; - демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер; - допускает неточности при освещении основного содержания ответа, но исправляет их без наводящих вопросов преподавателя; - на вопросы дает точные и обоснованные ответы с небольшими поправками преподавателя.	базовый
«удовлетворительно»	- допускаются нарушения в ответах на вопросы преподавателя; - не полностью раскрываются причинно-следственные связи; демонстрируются поверхностные знания пройденного материала; - испытывает затруднения с выводами; - при недостаточном знании теоретического материала демонстрируется сформированность практических навыков и умений.	пороговый
«неудовлетворительно»	- отвечает непоследовательно и сбивчиво; - при изложении пройденного материала нет логической систематизации, и не раскрываются причинно-следственные связи; - не может сделать выводы по изученному материалу; - демонстрирует полное незнание теоретического материала; - допускает грубые ошибки в определениях и терминах; - допускает грубые ошибки при ответах на поставленные вопросы или вовсе не отвечает на них.	недопустимый (компетенция не освоена)

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 22 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Перечень вопросов для подготовки к промежуточной аттестации (экзамен)

1. Понятие и значение наследственного права.
2. Предмет и метод наследственного права.
3. Функции наследственного права.
4. Система наследственного права.
5. Принципы наследственного права.
6. Наследственное правоотношение и его состав.
7. Наследование и наследство.
8. Основания наследования.
9. Недостойные наследники.
10. История правового регулирования наследования в России.
11. Понятие «источники наследственного права».
12. Система источников наследственного права.
13. Классификация источников наследственного права.
14. Понятие «законодательство о наследовании».
15. Соотношение понятий «источники наследственного права» и «законодательство о наследовании».
16. Основания открытия наследства.
17. Время открытия наследства.
18. Место открытия наследства.
19. Основания призвания к наследованию.
20. Условия и порядок принятия наследства.
21. Наследственная трансмиссия.
22. Способы и сроки принятия наследства.
23. Отказ от наследства.
24. Способы и сроки отказа от наследства.
25. Порядок отказа от легата.
26. Общие положения о завещаниях.
27. Форма и виды завещаний.
28. Нотариально удостоверенные завещания.
29. Завещания, приравненные к нотариально удостоверенным завещаниям.
30. Закрытое завещание: условия и порядок передачи нотариусу и порядок вскрытия.
31. Завещания, совершенные в чрезвычайных ситуациях.
32. Завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках.
33. Толкование завещания.
34. Отмена, изменение и исполнение завещаний.
35. Недействительные завещания.
36. Очередность призвания наследников к наследованию.
37. Лица, призываемые к наследованию в первой-четвертой очередях.
38. Лица, призываемые к наследованию в пятой-восьмой очередях.
39. Условия и порядок наследования по праву представления.
40. Особенности наследования нетрудоспособными иждивенцами наследодателя.
41. Наследование необходимыми наследниками обязательной доли в наследстве.
42. Условия и порядок наследования пережившими супругами наследодателя.
43. Наследование усыновленными и усыновителями.
44. Условия признания наследственного имущества выморочным.
45. Переход выморочного имущества в собственность муниципальных образований, субъектов Российской Федерации (городов федерального значения), Российской Федерации.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 23 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

46. Основания наступления ответственности наследников по долгам наследодателя.
47. Круг наследников, на которых возлагается обязанность погашения долгов.
48. Солидарная ответственность наследников по долгам наследодателя.
49. Долевая ответственность наследников по долгам наследодателя.
50. Сроки предъявления кредиторами требований по долгам наследодателя.
51. Порядок исполнения обязательств по долгам наследодателя.
52. Предъявление кредиторами требований к наследственному имуществу.
53. Полномочия душеприказчика при исполнении завещания, в том числе исполнения обязательств по долгам наследодателя.
54. Основания для принятия мер к охране наследственного имущества.
55. Субъекты, осуществляющие организацию охраны наследственного имущества, их права и обязанности.
56. Принятие мер к охране наследственного имущества исполнителем завещания (душеприказчиком).
57. Принятие мер к охране наследственного имущества нотариусом.
58. Порядок описи наследственного имущества.
59. Содержание акта описи наследственного имущества.
60. Поручение нотариуса произвести опись наследственного имущества.
61. Передача наследственного имущества на хранение и в доверительное управление.
62. Сроки охраны наследственного имущества.
63. Особенности передачи на хранение некоторых видов наследственного имущества.
64. Понятие «свидетельства о праве на наследство».
65. Сроки выдачи свидетельства о праве на наследство.
66. Условия и порядок выдачи свидетельства о праве на наследство.
67. Особенности выдачи свидетельств о праве на наследство по закону.
68. Особенности выдачи свидетельств о праве на наследство по завещанию.
69. Порядок выдачи дополнительного свидетельства о праве на наследство.
70. Соглашение о разделе наследственного имущества.
71. Особенности оформления наследственных прав на недвижимое имущество, а также движимое имущество, требующее государственной регистрации.
72. Наследование прав участия (членства) в юридических лицах.
73. Наследование предприятия.
74. Особенности наследования имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства.
75. Наследование ограниченно оборотоспособного имущества.
76. Наследование земельных участков.
77. Наследование имущества, предоставленного гражданину государством или муниципальным образованием на льготных условиях.
78. Наследование государственных наград, почетных и памятных знаков.
79. Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию.
80. Особенности наследования авторских прав.

Оцениваемая компетенция	Показатели формирования компетенций	Тема	Содержание оценочного средства (перечень вопросов к экзамену)
ОПК-1 Способен анализировать	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1.	Тема 1. Общие положения	1. Понятие и значение наследственного права.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»			Страница 24 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025			
Оцениваемая компетенция	Показатели формирования компетенций	Тема	Содержание оценочного средства (перечень вопросов к экзамену)
нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ОПК-1. В1; В2.	наследственного права России. Наследование по завещанию. Наследование по закону	2. Предмет и метод наследственного права. 3. Функции наследственного права. 4. Система наследственного права. 5. Принципы наследственного права. 6. Наследственное правоотношение и его состав. 7. Наследование и наследство. 8. Основания наследования. 9. Недостойные наследники. 10. История правового регулирования наследования в России. 11. Понятие «источники наследственного права». 12. Система источников наследственного права. 13. Классификация источников наследственного права. 14. Понятие «законодательство о наследовании». 15. Соотношение понятий «источники наследственного права» и «законодательство о наследовании».
	ОПК-1. З1 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.	Тема 2. Приобретение наследства	16. Основания открытия наследства. 17. Время открытия наследства. 18. Место открытия наследства. 19. Основания призвания к наследованию. 20. Условия и порядок принятия наследства. 21. Наследственная трансмиссия. 22. Способы и сроки принятия наследства. 23. Отказ от наследства. 24. Способы и сроки отказа от наследства. 25. Порядок отказа от легата. 26. Общие положения о завещаниях. 27. Форма и виды завещаний. 28. Нотариально удостоверенные завещания. 29. Завещания, приравненные к нотариально удостоверенным завещаниям. 30. Закрытое завещание: условия и порядок передачи нотариусу и порядок вскрытия. 31. Завещания, совершенные в чрезвычайных ситуациях. 32. Завещательные

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»			Страница 25 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025			
Оцениваемая компетенция	Показатели формирования компетенций	Тема	Содержание оценочного средства (перечень вопросов к экзамену)
			распоряжения правами на денежные средства в банках. 33. Толкование завещания. 34. Отмена, изменение и исполнение завещаний. 35. Недействительные завещания.
	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.	Тема 3. Особенности наследования отдельных видов имущества	36. Очередность призвания наследников к наследованию. 37. Лица, призываемые к наследованию в первой-четвертой очередях. 38. Лица, призываемые к наследованию в пятой-восьмой очередях. 39. Условия и порядок наследования по праву представления. 40. Особенности наследования нетрудоспособными иждивенцами наследодателя. 41. Наследование необходимыми наследниками обязательной доли в наследстве. 42. Условия и порядок наследования пережившими супругами наследодателя. 43. Наследование усыновленными и усыновителями. 44. Условия признания наследственного имущества выморочным. 45. Переход выморочного имущества в собственность муниципальных образований, субъектов Российской Федерации (городов федерального значения), Российской Федерации. 46. Основания наступления ответственности наследников по долгам наследодателя. 47. Круг наследников, на которых возлагается обязанность погашения долгов. 48. Солидарная ответственность наследников по долгам наследодателя. 49. Долевая ответственность наследников по долгам наследодателя. 50. Сроки предъявления кредиторами требований по долгам наследодателя.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»			Страница 26 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025			
Оцениваемая компетенция	Показатели формирования компетенций	Тема	Содержание оценочного средства (перечень вопросов к экзамену)
	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.	Тема 4. Особенности правового регулирования наследственных отношений международного характера	51. Порядок исполнения обязательств по долгам наследодателя. 52. Предъявление кредиторами требований к наследственному имуществу. 53. Полномочия душеприказчика при исполнении завещания, в том числе исполнения обязательств по долгам наследодателя. 54. Основания для принятия мер к охране наследственного имущества. 55. Субъекты, осуществляющие организацию охраны наследственного имущества, их права и обязанности. 56. Принятие мер к охране наследственного имущества исполнителем завещания (душеприказчиком). 57. Принятие мер к охране наследственного имущества нотариусом. 58. Порядок описи наследственного имущества. 59. Содержание акта описи наследственного имущества. 60. Поручение нотариуса произвести опись наследственного имущества.
	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.	Тема 5. Коллизионное регулирование наследования в российском международном частном праве	61. Передача наследственного имущества на хранение и в доверительное управление. 62. Сроки охраны наследственного имущества. 63. Особенности передачи на хранение некоторых видов наследственного имущества. 64. Понятие «свидетельства о праве на наследство». 65. Сроки выдачи свидетельства о праве на наследство. 66. Условия и порядок выдачи свидетельства о праве на наследство. 67. Особенности выдачи свидетельств о праве на наследство по закону. 68. Особенности выдачи свидетельств о праве на наследство по завещанию. 69. Порядок выдачи дополнительного свидетельства о праве на наследство. 70. Соглашение о разделе наследственного имущества.

Оцениваемая компетенция	Показатели формирования компетенций	Тема	Содержание оценочного средства (перечень вопросов к экзамену)
			71. Особенности оформления наследственных прав на недвижимое имущество, а также движимое имущество, требующее государственной регистрации. 72. Наследование прав участия (членства) в юридических лицах. 73. Наследование предприятия.
	ОПК-1. 31 ОПК-1. У1. ОПК-1. В1; В2.	Тема 6. Наследственные права российских граждан за границей	74. Особенности наследования имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства. 75. Наследование ограниченно оборотоспособного имущества. 76. Наследование земельных участков. 77. Наследование имущества, предоставленного гражданину государством или муниципальным образованием на льготных условиях. 78. Наследование государственных наград, почетных и памятных знаков. 79. Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию. 80. Особенности наследования авторских прав.

Практико-ориентированные задания

Практико-ориентированное задание 1. В.С. Гурьева проживала в Санкт-Петербурге, однако, последние несколько лет из-за невозможности самостоятельно себя обслуживать стала гостить у своих детей – дочери Светланы в Москве и сына Ивана в Ярославле. Осенью 2012 г., приехав к дочери Светлане, зарегистрировалась по месту пребывания на срок 2 месяца. Через 10 дней В.С. Гурьева тяжело заболела, а через 2 недели, немного поправившись, Варвара Сергеевна пригласила на дом нотариуса для составления завещания, один экземпляр которого остался у нее, а второй был взят на хранение нотариусом.

Светлана, прочитав завещание матери и увидев, что ей завещана всего лишь $\frac{1}{4}$ часть имущества, а все остальное имущество завещано Ивану, решила подделать цифры так, чтобы им с Иваном досталось по половине наследства.

Узнав об этом, между Варварой Сергеевной и ее дочерью произошел конфликт, в результате чего у В.С. Гурьевой случился сердечный приступ, и она умерла.

Светлана обратилась в одну из нотариальных контор г. Москвы с просьбой о выдаче ей свидетельства о праве на наследство по завещанию на $\frac{1}{2}$ долю имущества

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 28 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

матери. Иван, в свою очередь, предоставил копию завещания, полученную им у нотариуса, на $\frac{3}{4}$ доли наследственного имущества.

Нотариус, оформивший наследственное дело В.С. Гурьевой, выдал свидетельство о праве на наследство по завещанию Ивану Гурьеву на все имущество В.С. Гурьевой, а Светлане в выдаче свидетельства отказал, поскольку признал ее виновной в подделке завещания.

Назовите место открытия наследства В.С. Гурьевой. Имел ли право нотариус выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию на все имущество Ивану Гурьеву?

Практико-ориентированное задание 2. Соколов А.Е. имел гараж и автомобиль. Автомобиль был завещан Соколовым А.Е. в пользу брата Соколова С.Е. Также в завещании было указано, что жена лишается права на наследство. У Соколова А.Е. был сын.

Кто имеет право наследовать гараж?

Практико-ориентированное задание 3. При рассмотрении дела по иску Лебедевой и Шакуевой к Светлову К. возник спор о праве наследования вклада в сберегательном банке. Светлов Н., имевший вклад в сберегательном банке, сделал завещательное распоряжение, согласно которому завещал вклад своей жене, Светловой Е.

6 мая 2013 г. Светлов Н. умер. 21 июля 2013 г. умерла Светлова Е., которая не переоформила вклад на свое имя. Его сын, Светлов К., обратился в нотариальную контору, и ему было выдано свидетельство о праве на наследство по закону, в состав этого наследства был включен вклад Светлова Н. На основании выданного свидетельства Светлов К. вклад получил.

Сестры Светловой Е. – Лебедева и Шакуева – предъявили иск, оспаривая законность выдачи Светлову К. свидетельства о праве на наследство по закону на упомянутый вклад.

Вправе ли претендовать на вклад в сберегательном банке Лебедева и Шакуева, а также кто в итоге его получит?

Практико-ориентированное задание 4. Г. Рудаков, имея в собственности дом, автомобиль, а также станцию технического обслуживания, составил завещание на все свое имущество в пользу старшего сына Е. Рудакова, имевшего жену и сына. В своем завещании Г. Рудаков указал в качестве другого наследника своего младшего сына С. Рудакова, имевшего жену и дочь, на случай, если его старший сын умрет до открытия наследства, либо откажется принять наследство после его открытия.

Возвращаясь на своем автомобиле из гостей, 10 июня 2013 г. Г. Рудаков погиб в автомобильной катастрофе. На тот момент Е. Рудаков был неизлечимо болен, в связи с чем, С. Рудаков фактически единолично вел дела на станции технического обслуживания.

За месяц до окончания срока принятия наследства Е. Рудаков скончался, так и не успев его принять.

Кто и на каком основании будет иметь право на наследство и в каких долях его получит?

Практико-ориентированное задание 5. Иванова Г. проживает в собственном доме вместе со своим сыном, дочерью и ее сыном. Также в этом доме проживают родные брат и сестра Ивановой Г. В феврале 2013г. умирает ее дочь. Спустя 7 месяцев умирает сама Иванова Г.

Кто будет призываться к наследованию за Ивановой Г., и какую долю в наследстве получит каждый из наследников?

Практико-ориентированное задание 6. В трехкомнатной бабушкиной квартире более трех лет до дня ее смерти постоянно проживали внучка и зять (трудоспособного возраста). Внучка училась в коммерческом вузе, обучение (около 100 000 в год) оплачивала не бабушка, а родители внучки. Недавно бабушка умерла. Теперь ее зять

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 29 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

утверждает, что внучка являлась иждивенцем наследодателя (бабушки). Так ли это, ведь у внучки есть трудоспособные родители, которые ее обеспечивали (пенсии бабушки явно не хватило бы для оплаты обучения в институте), таким образом, небольшая денежная помощь, которую бабушка время от времени оказывала внучке, не была для нее основным источником средств к существованию.

Дайте правовую оценку ситуации.

Практико-ориентированное задание 7. В завещании, составленном Унтовым, Кирсанов был назван исполнителем завещания. Имущество Унтова передавалось трем наследникам, а все хрустальные изделия и серебряные подстаканники по завещанию передавались Кирсанову. После смерти Унтова, его наследники потребовали от Кирсанова осуществить исполнение завещания, от чего Кирсанов отказался, ссылаясь на то, что он не давал согласия при удостоверении завещания быть его исполнителем. Наследники не согласились с его аргументами и обратили внимание Кирсанова на то, что он сам является наследником по завещанию, а от наследника не требуется согласие на то, чтобы быть исполнителем завещания. Кирсанов указывал также и на то, что после смерти Унтова не были приняты меры к охране наследства, поэтому он не знает, сохранилось ли оно в целости или уже частично утрачено. Он также не считает, что в его обязанности как исполнителя завещания, входят принятие мер к охране наследства.

Дайте правовую оценку ситуации.

Практико-ориентированное задание 8. Через несколько дней после смерти Новгородской скончался и ее муж Золотов. Новгородский Л. обратился в суд с заявлением об установлении факта регистрации усыновления его Золотовым и о признании его наследником на имущество Новгородской и Золотова. Он сослался на то, что был усыновлен отчимом Золотовым, но документ об этом сгорел при пожаре. Против Иска возражала дочь Золотова – Вера, претендовавшая на получение наследственных прав после смерти отца и Новгородской А. Золотова В. также ссылаясь на то, что была удочерена Новгородской А., но документы не сохранились по той же причине. Суд установил факт регистрации удочерения Новгородской А. Веры Золотовой. Факт регистрации усыновления Новгородского Л. не подтвердился. С Золотовым проживала также его внучка Нина – дочь его сына, умершего на 12 лет ранее смерти Золотова. Внучке Нине еще до смерти Золотова исполнилось 18 лет. Все имущество, нажитое совместно Новгородской и Золотовым, оценивалось в 36 000 руб.

Кто из указанных лиц будет призван к наследованию и какую часть имущества должен получить?

Практико-ориентированное задание 9. Моисеенко обратилась в суд с жалобой на действия нотариуса Климовской нотариальной палаты Брянской области, отказавшего ей в выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти ее отца – Малинникова И.Ф. в порядке наследственной трансмиссии, ссылаясь на то, что 10 сентября 1994 г. умер ее брат Малинников В.И., оставивший все имущество своим сыновьям Малинникову В.В. и Малинникову И.В. По ее мнению, согласно ст. 535 ГК РСФСР право на обязательную долю в наследственном имуществе имел отец наследодателя Малинникова В.И. – Малинников И.Ф., проживающий с наследодателем, однако не успел получить на эту долю свидетельство о праве на наследство в связи с его смертью 30 декабря 1994 г., а так как она – дочь Малинникова И.Ф., то вправе наследовать причитающееся отцу имущество по обязательной доле. В ходе судебного разбирательства Моисеенко изменила свои исковые требования и просила признать за ней право собственности на 2/9 доли наследственного имущества.

Подлежит ли иск удовлетворению? Обоснуйте ответ.

Практико-ориентированное задание 10. Семья Дроздова, состоявшая из пяти человек, проживала в гостинном доме, принадлежащем старшим Дроздовым, которые купили его сразу же после женитьбы. Вместе с Дроздовыми проживала их дочь с мужем и

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 30 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

сыном. За несколько месяцев до смерти Дроздов составил завещание, по которому все свое имущество завещал внуку. После смерти Дроздова, внук, которому в то время исполнился 21 год, решило отказаться от наследства, завещанного ему дедом, в пользу бабушки (Дроздовой). Через три года после смерти отца умерла его дочь, а через пять месяцев после смерти дочери умерла и Дроздова. Отец и сын, внук Дроздовой, не пришли к согласию по поводу раздела имущества, оставшегося после смерти тещи и бабушки. Отец полагал, что, отказавшись однажды от наследования дома и другого имущества, сын вообще не вправе претендовать на то же имущество в дальнейшем. Сын, напротив, считал, что его доля в доме и ином имуществе умерших должна быть больше доли отца.

Каким образом должно быть поделено имущество? Обоснуйте ответ.

Практико-ориентированное задание 10. Петрова Г. проживает в собственном доме вместе со своим сыном, дочерью и ее сыном. Также в этом доме проживают родные брат и сестра Петровой Г. В мае 2014 г. умирает ее дочь. Спустя 8 месяцев умирает сама Петрова Г.

Кто будет призываться к наследованию за Петровой Г., и какую долю в наследстве получит каждый из наследников?

Практико-ориентированное задание 12. Сазонова (85 лет) собственница дома, состоящего из двух комнат и кухни, и земельного участка в 0,3 га, проживала вместе со своей дочерью Марией Мишиной, 65 лет, вдовой, и внучкой Клавдией, 36 лет. Находясь в больнице, Сазонова совершила завещание, согласно которому завещала свое имущество в определенных ею долях дочери Марии Мишиной, брату Григорию Гамову и младшей сестре Александре Аловой. В завещание она включила особые завещательные распоряжения, касающиеся ее похорон и увековечения ее памяти. Завещательница обязала наследников похоронить ее на кладбище с соблюдением православных религиозных обрядов, а после похорон устроить поминки, пригласив всех родственников и близких знакомых. На могиле следовало установить православный крест, изготовленный по заказу на металлургическом заводе, и надгробную гранитную плиту с соответствующей надписью, по усмотрению наследников. Завещание было удостоверено заместителем главного врача больницы по хозяйственной части. Спустя два месяца после возвращения из больницы Сазонова скончалась. За время болезни завещательницы Мария Мишина потратила много денег из сбережений матери, хранившихся дома, на лекарства для нее и покупки, рекомендованных врачами, диетических продуктов. После кончины Сазоновой ее брат и сестра не помогли Марии деньгами в организации похорон и в выполнении завещания в части захоронения Сазоновой и обустройства места захоронения, и она израсходовала все деньги наследодателя. Однако Гамов и Алова еще до получения свидетельства о праве на наследство потребовали, чтобы Мария Мишина выдала им доли наследственных денег.

Брат Сазоновой взял себе принадлежавшие Сазоновой государственные награды, почётные, памятные знаки, инвалидную коляску, которая была предоставлена Сазоновой органами социальной защиты, сберегательную книжку на денежный вклад, хранящийся в отделении Сберегательного банка.

Вправе ли была Мария Мишина потратить наследственные деньги, до получения свидетельства о праве на наследство? Подлежали бы исполнению завещательные распоряжения Сазоновой, если они не соответствуют сложившимся в данной местности обычаям? Подлежат ли удовлетворению требования брата и сестры наследодателя к Марии Мишиной, о выдаче им причитающейся доли наследственных денег? Действительно ли завещание Сазоновой? Какие проблемы возникнут у наследников в случае признания завещания наследодателя недействительным? Кто из них будет призван к наследованию? Каков порядок наследования государственных наград, почётных и памятных знаков?

Практико-ориентированное задание 13. При следовании грузовика с фурой из порта Находка в г. Новосибирск тяжело заболел ее первый водитель Владимир Никулин. Второй водитель - его брат, Николай Никулин, чтобы не выбиться из графика, сутки вел грузовик без сменщика. При въезде в небольшое селение Николай Никулин потерял управление, и грузовик, съехав в кювет, на большой скорости ударился в столб. От удара грузовик свалился на бок. Николай Никулин от полученных травм скончался на месте, а его брат Владимир Никулин с травмой головы на попутном автомобиле был доставлен в районный город, где скончался, не приходя в сознание. Николай Никулин умер 11 октября 2016 г. в 23 ч. 20 мин. по местному времени. Владимир Никулин умер 12 октября 2016 г. в 0 ч 40 мин. по местному времени, находясь в другом часовом поясе. После смерти Николая Никулина остался одноэтажный кирпичный трехкомнатный дом в г. Находке, в котором он проживал с женой и дочерью, 3 лет. После смерти Владимира Никулина осталась приватизированная двухкомнатная квартира в г. Владивостоке, где он проживал с матерью и сыном, 14 лет.

Можно ли отнести к коммориентам братьев Никулиных? Каков порядок определения времени открытия наследства после смерти каждого из братьев Никулиных? Какое место считается местом открытия наследства после каждого из братьев Никулиных? Кто из лиц, указанных в задаче, могут быть призваны к наследованию после смерти братьев Никулиных? Где будет выдаваться свидетельство о праве на наследство после Николая Никулина и Владимира Никулина? Каковы условия и порядок выдачи свидетельств о праве на наследство?

Практико-ориентированное задание 14. Соболев А.Е. имел гараж и автомобиль. Автомобиль был завещан Соболевым А.Е. в пользу брата Соболева С.Е. Также в завещании было указано, что жена лишается права на наследство. У Соболева А.Е. было два несовершеннолетних сына.

Кто имеет право наследовать гараж?

Практико-ориентированное задание 15. Семен Соснин, узнав, что он болен лейкемией, совершил завещание. К этому времени он был собственником пивоваренного завода, жилого дома и двух автомобилей - «Тойота» и «Мазда». Семья Семена Соснина состояла из жены Маргариты Мининой, 42 лет, сына Александра, 16 лет, дочери Ксении, 14 лет, и матери Надежды Новиковой, 70 лет, находившейся на его иждивении и проживавшей вместе с его семьей. Все свое недвижимое имущество Семен Соснин завещал своей жене с условием, что его мать должна пожизненно проживать в его доме и находиться на иждивении супруги. Исполнителем завещания согласился стать его давний друг Дмитрий Дымов. После смерти Семена Соснина, Дмитрий Дымов принял меры по охране наследственного имущества от посягательств двух братьев наследодателя, захотевших взять автомобили как бы в память об умершем старшем брате. Однако управлять пивоваренным заводом он не смог в силу отсутствия у него специальных знаний. Поэтому Дмитрий Дымов с согласия Маргариты Мининой и нотариуса передал завод в доверительное управление сроком на шесть месяцев его главному инженеру Борису Бубнову. Последний обязался управлять пивоваренным заводом в интересах Маргариты Мининой. В соответствии с нотариально оформленным договором за это ему ежеквартально должно было выплачиваться вознаграждение – определенный процент от прибыли.

В качестве кого выступает Дмитрий Дымов как исполнитель завещания Семена Соснина? В какой форме должно быть выражено его согласие на это? Имеет ли право Дмитрий Дымов на получение вознаграждения за свои услуги по исполнению завещания, а также на возмещение необходимых расходов, понесенных им по охране наследственного имущества и управлению пивоваренным заводом, за счет наследства? В качестве кого выступил Дмитрий Дымов, как исполнитель завещания (в договоре доверительного управления имуществом с доверительным управляющим Борисом Бубновым)? Нужно ли

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 32 из 38
Сеть\\baseserver\\SharedDocs\\2017\\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ!ОПОП(маг) набор 2025	

было Дмитрию Дымову решать с основной наследницей и с нотариусом вопрос о том, с кем может быть заключен договор доверительного управления пивоваренным заводом?

Практико-ориентированное задание 16. Г. Кулаков, имея в собственности дом, автомобиль, а также станцию технического обслуживания, составил завещание на все свое имущество в пользу старшего сына Е. Кулакова, имевшего жену и сына. В своем завещании Г. Кулаков указал в качестве другого наследника своего младшего сына С. Кулакова, имевшего жену и дочь, на случай, если его старший сын умрет до открытия наследства, либо откажется принять наследство после его открытия.

Возвращаясь на своем автомобиле из гостей, 20 июня 2018 г. Г. Кулаков погиб в авиакатастрофе. На тот момент Е. Кулаков был неизлечимо болен, в связи с чем, С. Кулаков фактически единолично вел дела на станции технического обслуживания.

За месяц до окончания срока принятия наследства Е. Кулаков скончался, так и не успев его принять.

Кто и на каком основании будет иметь право на наследство и в каких долях его получит?

Практико-ориентированное задание 17. После смерти Куценко в нотариальную контору за оформлением наследственных прав обратились: его жена, дети (Ольга и Александр), родители, брат-пенсионер, инвалид III группы, проживавший совместно с наследодателем. Кроме того, в нотариальную контору обратился Николай Кораблев, сын наследодателя от первого (расторгнутого) брака. В свое время Николай был с согласия Куценко усыновлен И. А. Кораблевым, с которым его мать (первая жена Куценко) вступила в брак.

Определите круг наследников.

Практико-ориентированное задание 18. В нотариальную контору после смерти Г. Прозорова обратились: его дочь от первого брака Екатерина; супруга по второму браку С. Ильина, а также племянник Андрей, страдающий тяжелым хроническим заболеванием легких и последние полгода состоявший на иждивении Г. Прозорова.

Екатерина возражала против притязаний С. Ильиной, утверждая, что второй брак отца был незадолго до его смерти расторгнут в суде и решение об этом вступило в законную силу.

С. Ильина, в свою очередь, заявила, что является единственной наследницей, поскольку брак, в котором родилась Екатерина, был в свое время признан судом недействительным, а племянник Андрей не может считаться иждивенцем, поскольку проживал отдельно от Г. Прозорова.

Определите круг наследников.

Практико-ориентированное задание 19. Иванов, постоянно проживающий в Москве, систематически выезжал на длительное время в командировки в Хабаровск и Санкт-Петербург. В каждом из этих городов он снимал по комнате. В этих комнатах находилась и часть его имущества, необходимого для работы и отдыха во время командировок: книги, одежда, кое-что из мебели, посуда, чертежные и измерительные принадлежности, а в Санкт-Петербурге также резиновая надувная лодка, лыжи, киноаппарат и пр.

После смерти Иванова требования о наследовании имущества умершего предъявили его сестры. Одна из них проживала в Светлогорске, другая - нетрудоспособная - в Хабаровске. Каждая из сестер обратилась в нотариальную контору по месту своего жительства с заявлением о выдаче свидетельства о праве наследования имущества умершего брата. Однако и в одном и в другом случае нотариальные конторы отказались им эти свидетельства выдать.

Куда должны обратиться наследники умершего с заявлением о принятии наследства?

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 33 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Практико-ориентированное задание 20. После смерти Федорова осталось завещание, по которому все свое имущество стоимостью 9 млн. руб. он передал поровну своему младшему сыну Николаю и второй жене О. Игнатовой.

Старший сын Федорова Петр, страдавший с детства тяжелым заболеванием сердца и находившийся на иждивении отца, предъявил в суде иск о признании его наследником и передаче ему третьей части всего имущества отца.

О. Игнатова против иска возражала, указывая, что Петр проживал отдельно от отца и поэтому не может выступать в роли обязательного наследника.

Определить круг наследников.

Практико-ориентированное задание 21. Через несколько дней после смерти Изотовой скончался ее муж Гаврилов. Павел Изотов обратился в суд с заявлением об установлении факта регистрации усыновления его Гавриловым и о признании его наследником имущества Изотовой и Гаврилова. В качестве объяснения ситуации он сослался на то, что был усыновлен своим отчимом - Гавриловым, но документ об этом сгорел при пожаре.

Против этого иска возражала дочь Гаврилова - Вера, претендовавшая на получение наследства после смерти отца и Изотовой, удочерившей ее в свое время (документы об удочерении к моменту открытия наследства оказались утраченными).

Суд установил факт регистрации удочерения Изотовой Веры Гавриловой. Факт же регистрации усыновления Павла Изотова не подтвердился. С Гавриловым проживала также его внучка

Нина - дочь его сына, умершего ранее Гаврилова. Ей еще до смерти Гаврилова исполнилось 18 лет. Все имущество, нажитое Изотовой и Гавриловым, оценивалось в 15 млн. руб.

Какое решение должен вынести суд?

Практико-ориентированное задание 22. 18 января 2015 г. в Загорске умер Кондратенко, имевший на праве собственности жилой дом. В мае 2015 г. в нотариальную контору обратилась Антонова, родная сестра умершего, 69 лет, проживавшая совместно с наследодателем. Она просила выдать свидетельство о праве наследования по закону на все имущество умершего ей, как находившейся при жизни Кондратенко на полном его иждивении.

На вопрос нотариуса о наличии других наследников Антонова сообщила, что проживающие в Москве два родных брата Кондратенко - Иван и Андрей были извещены ею о дне смерти наследодателя.

15 мая 2015 г. в нотариальную контору поступило заявление от Ивана и Андрея о принятии ими наследства, и нотариус выдал трем наследникам свидетельство о праве наследования в равных долях на все имущество Кондратенко. Антонова, считая действия нотариуса неправильными, предъявила в суде иск о признании свидетельства о праве наследования недействительным.

Какое решение должен вынести суд?

Практико-ориентированное задание 23. В автомобильной катастрофе погибли супруги Кораблевы. Родители мужа, родители жены и сын Кораблевых Игорь заявили наследственные права на имущество супругов, находившееся в Омске, а также на жилой дом в Екатеринбурге, полученный Кораблевым по завещанию деда. В этом доме проживала племянница погибшего Кораблева, которой он время от времени высылал денежные суммы.

Родители супругов просили нотариуса разъяснить, на какое имущество могут быть признаны за ними наследственные права, вправе ли они получить определенные наследственные доли в имуществе, находящемся в Екатеринбурге.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 34 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Согласно проведенной нотариусом описи общее имущество Кораблевых включало: мебель, ковры, картины, телевизор, магнитофон, музыкальный центр и различные предметы домашнего обихода на сумму 50 тыс. руб.

Кто и какое имущество унаследует после гибели супругов Кораблевых, при условии, что завещания ни одним, ни другим составлено не было?

Практико-ориентированное задание 24. Логинова обратилась в суд с иском о признании за ее дочерьми – Татьяной – 12 лет, и Светланой, 9 лет, - права собственности на часть жилого дома в порядке наследования после смерти Федорова.

Логинова ссылаясь на то, что в течении тринадцати лет (по день смерти Федорова) она проживала с ним одной семьей, хотя брак и не был зарегистрирован. От совместной жизни с ним у нее родились две дочери, которые со дня рождения находились на иждивении Федорова, что могут подтвердить все знавшие их семью.

Против иска возражала сестра Федорова – Соколова. Она утверждала, что дети не могли находиться только на иждивении Федорова, поскольку он последнее время часто болел, подолгу находился на излечении в больнице и иногда проживал у нее. В благодарность за ее внимание к нему он и оставил завещание, по которому все свое имущество передавал ей.

Как выяснилось, у Федорова есть еще две родные сестры, имеющие свои семьи, причем одна из них нетрудоспособна и находится на иждивении мужа.

Какое решение должен вынести суд?

Практико-ориентированное задание 25. Николаев, проживающий совместно со своей сестрой завещал авторские права и денежный вклад государству, а свою библиотеку и научные коллекции, макеты и чертежи распорядился после его смерти передать институту, в котором он работал.

После смерти Николаева, его жена, проживавшая отдельно, заявила свои права на наследство. Согласно описи, произведенной нотариальной конторой, наследственное имущество, за исключением завещанного, состояло из предметов домашней обстановки и обихода и личных вещей умершего (одежда, часы, фотоаппарат и др.). Нотариус отказал жене наследодателя в выдаче свидетельства о праве на наследство. Отказ нотариуса был обжалован в суд.

Какое решение примет суд?

Практико-ориентированное задание 26. От случайного взрыва на железной дороге пострадало несколько пассажиров. Среди них оказались супруги Нестеренко, доставленные в тяжелом состоянии в больницу. Не выдержав операции, ночью скончался муж Нестеренко, а через 9 часов после него умерла жена. У супругов не было общих детей, у мужа не было и родителей. Дочь жены от первого брака обратилась в нотариальную контору с заявлением о передаче ей по свидетельству о праве на наследство как имущества матери, так и имущества отчима. Она заявила, что поскольку у отчима наследников по закону нет, его имущество должна была получить по наследству ее мать, умершая после отчима. Но ее мать не имела возможности принять наследство, в связи с чем по правилам о наследственной трансмиссии делает это она, дочь Нестеренко.

Нотариус разъяснил дочери Нестеренко, что она может получить свидетельство о праве на наследство в имуществе матери, но права на имущество отчима не имеет.

Соответствует ли разъяснение нотариуса закону. Какое разъяснение должен был дать нотариус, если бы было установлено, сто смерть матери Нестеренко наступила на другие сутки после смерти ее мужа? Изменится ли состав наследства, передаваемого дочери Нестеренко, если она докажет, что квартира, в которой проживали супруги Нестеренко, была приватизирована с согласия мужа только матерью Нестеренко?

Практико-ориентированное задание 27. После смерти Шевелева, постоянно проживающего в Екатеринбурге, остался принадлежащий ему на праве собственности дом и несколько вкладов, сделанных им в различных отделениях Сбербанка.

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 35 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

Для организации похорон из Воронежа приехала дочь Шевелева, Курчакова. Взяв в тот же день две сберегательные книжки отца, она попыталась снять часть средств с одного из счетов, но получила отказ в связи с тем, что не имела документов, подтверждающих произведенные на похороны расходы. Обе книжки она оставила себе. На другой день Курчакова была доставлена в больницу с диагнозом сердечной недостаточности, где через несколько часов скончалась. Среди ее вещей, сданных в камеру хранения больницы, были сберегательные книжки отца.

В нотариальную контору Екатеринбурга обратился сын Шевелева - Андрей и муж Курчаковой – Курчаков С.М. Шевелев Андрей просил признать его единственным наследником в имуществе отца, поскольку дочь Шевелева - Курчакова, умерла через три дня после смерти отца, не приняв наследства. Курчаков С.М. просил выдать ему свидетельство о праве на наследование имущества Шевелева в доле, причитавшейся его жене.

Нотариус отказал Шевелеву в выдаче свидетельства о праве на наследство, указав, что наряду с ним должна признаваться наследницей и Курчакова, а Курчакову С. М. разъяснил, что он должен обратиться в нотариальную контору г. Воронежа.

Соответствуют ли разъяснение нотариуса закону?

Практико-ориентированное задание 28. Гр. Игнатова удостоверила в сельской администрации завещание следующего образца:

«Все имущество, какое мне окажется принадлежащим на момент моей смерти, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось, я завещаю Борисовой Нине Петровне.

Одновременно возлагаю на нее обязанность продать принадлежащую мне машину гр. Игнатову Александру Петровичу и 30 000 рублей передать Афанасьеву Игорю Петровичу».

Правильно составлено данное завещание? Как бы Вы оформили наследственные права наследника и проконтролировали исполнение воли завещателя по продаже автомобиля и передаче денег указанным в завещании лицам?

Практико-ориентированное задание 29. Луков после ссоры с женой пошел к нотариусу и составил завещание на все имущество в пользу сына от первого брака. Свой экземпляр завещания он передал сыну, которому завещал свое имущество.

Через некоторое время гр. Луков помирился с женой и решил аннулировать завещание. Нотариус, у которого он удостоверил завещание, был болен, и Луков обратился к другому нотариусу. Однако нотариус отказал ему в этом, мотивируя свой отказ следующими доводами:

- 1) Луков должен возратить нотариусу в обязательном порядке экземпляр завещания, который должен быть у него на руках;
- 2) Луков должен обратиться с заявлением об отмене завещания к тому нотариусу, который его удостоверил.

Правильно ли отказал нотариус Лукову в отмене завещания?

Практико-ориентированное задание 30. Иванов И.И. (инвалид – отсутствуют кисти обеих рук) обратился к нотариусу за получением консультации по следующему вопросу: может ли он составить закрытое завещание, поскольку сам он не может его собственноручно написать и подписать? При этом Иванов сообщил, что в его распоряжении имеется аудио- и видео аппаратура, при помощи которой он мог бы надиктовать и записать на видеокамеру свое завещание. Нотариус сообщил Иванову, что в соответствии со ст. 1126 Гражданского кодекса РФ, закрытое завещание должно быть лично написано и подписано завещателем на бумажном носителе, не выполнение данных требований влечет недействительность завещания.

Предложите свои варианты возможности совершения закрытых завещаний лицами, не имеющими возможности собственноручно написать и подписать закрытое

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 36 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

завещание. А также предложите сформулировать дополнения в ст. 1126 ГК РФ, регулирующие условия и порядок совершения закрытых завещаний.

Практико-ориентированное задание 31. Наследник, организовавший похороны наследодателя, требует от остальных наследников возмещения расходов на погребение. Однако стало известно, что организатор похорон получил пособие на погребение, а место на кладбище было предоставлено бесплатно.

Имеются ли основания для уменьшения суммы, которую должны возместить другие наследники организатору похорон, на сумму полученных организатором похорон социальных выплат?

Практико-ориентированное задание 32. Гражданка Казакова умерла в больнице после того как в нее стрелял собственный сын, хотевший получить ее дом. Других известных ей родственников у нее не было, так как Казакова была сиротой и выросла в детском доме. После вступления в законную силу приговора суда (через четыре месяца после смерти Казаковой) ее пасынок Маркин обратился к Вам за консультацией.

Является ли Маркин наследником Казаковой по закону? Куда должен обратиться Маркин для принятия наследства? Если перед смертью в больнице Казакова простила сына и составила завещание, то будет ли Маркин призываться к наследству? Какой документ может удостоверить права наследника на наследство и обязательно ли его получение?

Практико-ориентированное задание 33. Михайлов, разбирая имущество своего умершего отца, обнаружил расписку Гришина о том, что тот взял в долг у отца Михайлова значительную сумму денег для покупки холодильника и обязуется вернуть долг в течение четырех лет. Срок погашения долга еще не истек. Михайлов, как наследник отца, потребовал от Гришина возврата долга. Однако Гришин против этого возражал, полагая, что он не должен исполнять обязанности по этой расписке, так как отец Михайлова, благодарный Гришину за внимание и заботу о нем во время болезни, сказал, что он может не возвращать ему деньги, взятые на покупку холодильника.

О каких отношениях идет речь в задании? Какими нормативными актами регулируются указанные в задаче отношения? Каковы требования к форме договора займа? Считается ли обязательство Заемщика Гришина, основанное на долговой расписке прекращенным? Подлежат ли требования Михайлова о возврате долга удовлетворению?

Практико-ориентированное задание 34. Иванова постоянно навещала своего старшего брата Петрова на его квартире. Последний был инвалидом I группы и нуждался в постоянном уходе. Во время очередного посещения 05 декабря 2015 г., когда Иванова готовила обед на кухне, внезапно взорвался газовый баллон и в квартире возник пожар. Иванова погибла сразу, Петров с тяжелыми ожогами был доставлен в больницу, где скончался спустя два дня. Вскоре после их гибели в нотариальную контору обратилась дочь Петрова - Сидорова и сестра погибших - Книшук. При подаче ими заявлений о принятии наследства выяснилось, что Петров совершил завещание, согласно которому все его имущество должна была унаследовать Иванова. Что касается Сидоровой, то она, по словам Книшук, является наркоманкой, неоднократно обворовывала своего отца; в настоящее время признана судом ограничено дееспособной и проживает с мужем.

Кто является наследником Иванова и в чью пользу нотариус должен выдать свидетельство о праве на наследство?

Практико-ориентированное задание 35. После смерти Ваниной заявление о принятии наследства (оставшегося после нее) подали ее сыновья и дочь. В заявлении в качестве наследственного имущества были указаны: квартира, денежный вклад и страховая сумма по договору добровольного личного страхования. Получателем страховой суммы, по договору личного страхования, была указана внучка умершей, проживавшая вместе со своей матерью в другом городе. Нотариус выдал свидетельство о

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 37 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met_УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ\ОПОП(маг) набор 2025	

праве на наследство на квартиру, денежный вклад и страховую сумму в пользу детей Ваниной.

Правильно ли определено наследство, оставшееся после Ваниной?

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия»	Страница 38 из 38
Сеть\\baseserver\SharedDocs\2017\uch_met УЧЕБНО-МЕТОД ОТДЕЛ!ОПОП(маг) набор 2025	

Лист учета изменений

Нижний колонтитул оценочных материалов содержит указания на номер и дату версии документа (Например, Версия 1.0 от 04.2022 г.).

Актуализация (непосредственное внесение изменений) текста (части текста) на любой из страниц оценочных материалов осуществляется путем замены всей страницы. Соответственно изменяется номер и дата версии соответствующей страницы.

Информация о внесении изменений (замене листов) вносится в Таблицу учета изменений. Дата последней версии характеризует современность всего документа.

Выпуск новой редакции документа взамен предыдущей осуществляется при накоплении изменений более 20 % от объема общего содержания документа.

Таблица учета изменений

Стр.	Дата последней версии	№ и дата документа, регламентирующего внесение изменений	Дата внесения изменений	Подпись исполнителя
3-5 23-27	08.2025	Протокол № 1 от 25.08.2025	25.08.2025	